

**UCHWAŁA Nr 231 / 4602 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Joannę Osetek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TOP SYSTEM instalacje – Joanna Osetek od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Poszerzenie działalności firmy poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0133/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 66 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4602/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Joannę Osetek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TOP SYSTEM instalacje – Joanna Osetek od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Poszerzenie działalności firmy poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0133/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. Joanna Osetek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TOP SYSTEM instalacje – Joanna Osetek (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Poszerzenie działalności firmy poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0133/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa budynku do działalności gospodarczej oraz zakup maszyn do produkcji innowacyjnego produktu - wymiennika glikolu powietrze z lampą UV-C. Inwestycja ma na celu wprowadzenie na rynek nowego dotychczas niewytwarzanego przez wnioskodawcę produktu.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 czerwca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 października 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 432 740,42 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 603 854,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 342 505,10 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 65 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.152.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	<b>Nie oceniano.</b>	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	<b>Nie oceniano.</b>	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	12	13	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP:</i></p> <p>„W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. (...) Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne.”</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę,</li> <li>prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu,</li> <li>strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową),</li> <li>zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na</li> </ol>	13

				<p>wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</p> <p>Projekt w ramach pierwotnej oceny przeprowadzonej przez KOP otrzymał w podkryteriach nr 1,2,3,5 maksymalną ilość punktów, w podkryterium nr 4 otrzymał 0 pkt, co zdaniem Wnioskodawcy, wyrażonym w złożonym proteście, jest oceną zaniżoną, a odpowiedzią dla wniosku punktacją byłoby według Wnioskodawcy, w tym podkryterium 3 pkt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje odmiennie od Wnioskodawcy, że badany projekt nie może otrzymać w podkryterium 4 maksymalnej ilości 3 punktów z powodów opisanych poniżej.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów – <b>3 pkt</b>,</li> <li>2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – <b>3 pkt</b>,</li> <li>3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – <b>3 pkt</b>,</li> <li>4. Wnioskodawca dla uzyskania maksymalnej ilości 3 punktów w badanym podkryterium powinien poprawnie, zgodnie z wymogami konkursu zaprezentować strategię wdrożeniową. W ramach prezentacji tejże strategii powinien wykazać, że przyjęta strategia jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny projektu. W tym celu powinien opisać, co najmniej sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową. Wnioskodawca odnosząc się do kwestii strategii wdrożenia pominął zupełnie informacje na temat zakładanej polityki cenowej. Zadeklarował w części B.2 Aneksu nr 1 do biznesplanu, że ustali „cenę początkową na poziomie rynkowym” jednak w żaden sposób nie odniósł się do tego, jaką politykę cenową będzie prowadził. Oceniający pozwala sobie podnieść, że Wnioskodawca najprawdopodobniej nie rozumie pojęcia polityka cenowa. Zgodnie z przyjętą w publikacjach dotyczących marketingu definicją, „Polityka cenowa powinna pozostawać w zgodzie z pozostałymi instrumentami marketingu-mix oraz decyzjami, co do rynku docelowego. Ustalenie polityki cen wiąże się z celami, jakie wyznacza sobie przedsiębiorstwo i które chce przy pomocy cen uzyskać. Niezbędnym elementem przy wyznaczaniu polityki cenowej jest współpraca wszystkich głównych działów w firmie, a także określony kierunek działań i priorytety”, (źródło: <a href="https://mfiles.pl/pl/index.php/Rodzaje_polityk_cenowych">https://mfiles.pl/pl/index.php/Rodzaje_polityk_cenowych</a>). Dlatego też oceniający nie może przyznać punktów za opis polityki cenowej, którego brak jest w badanym wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca ani jednym</li> </ol>
--	--	--	--	---

				<p>słowem nie opisał sposobu, w jaki zamierza promować nowy produkt, wprowadzany na rynek w efekcie realizacji badanego projektu. Dlatego oceniający nie może przyznać projektowi punktów w badanym podkryterium za opis sposobu promocji. Oceniający dostrzega ślady próby nakreślenia opisu sposobu dystrybucji nowego produktu. Wnioskodawca w części B.2 Aneksu nr 1 do biznesplanu stwierdził: „Dystrybucja prowadzona będzie poprzez własną sieć sprzedaży, firmy budowlane i hurtownie budowlane.” Przytoczony tekst jest zdaniem oceniającego minimalną informacją o planowanych do wykorzystania w ramach projektu kanałach dystrybucji nowego produktu, za co oceniający może przyznać - <b>1 pkt</b>,</p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – <b>3 pkt</b>.</p> <p>Podsumowując badany projekt, zdaniem oceniającego z powodów opisanych powyżej może w podkryterium, którego ocena jest przedmiotem protestu Wnioskodawcy otrzymać maksymalnie 1 pkt.</p> <p><b>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium łącznie 13 pkt.</b></p> <p><b><i>Ekspert II:</i></b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów – Wnioskodawca w sposób szczegółowy opisał rynek docelowy, tendencje oraz pozycję na rynku. Przedstawiono produkty oraz firmy konkurencyjne, określono odbiorców, do których kierowana jest oferta oraz uzasadniono, że produkty zaspakajają potrzeby odbiorców – przyznaje się <b>3 pkt</b>,</li> <li>• wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług niemających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – Wnioskodawca wykazał, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu – przyznaje się <b>3 pkt</b>,</li> <li>• prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, potwierdzającą na opłacalność projektu – przyznaje się <b>3 pkt</b>,</li> <li>• strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) - Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej</li> </ul>
--	--	--	--	---

					odniósł się do strategii wdrożeniowej w zakresie dystrybucji. Wskazał kanały dystrybucji. W odniesieniu do promocji wskazał jedynie, że poniesie znaczne środki na promocję, nie wskazał, jakiej wielkości to środki oraz jakie rodzaje promocji zastosuje, i w jakim okresie. Pobieżnie odniósł się do strategii cen, w ogóle nie opisał polityki cenowej, jaka zostanie zastosowana w odniesieniu do produktów stanowiących efekt projektu. Na str. 65 biznesplanu wskazano jedynie, że ceny jednostkowe skalkulowano w oparciu o koszty produkcji. W aneksie do biznesplanu na str. 11 informuje, że cenę ustali na poziomie rynkowym – zapis w żaden sposób nie wskazuje strategii cenowej. Brak informacji o stosowanych marżach przy ustalaniu cen, promocjach, rabatach, obniżkach cen, zmiany cen w wyniku „starzenia się” produktu. Przyznano <b>1 pkt</b> , <ul style="list-style-type: none"> <li>• zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – Wnioskodawca w sposób wyczerpujący opisał ryzyka oraz sposób ich minimalizacji – przyznaje się <b>3 pkt</b>.</li> </ul> Łącznie przyznano <b>13 pkt</b> .	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	<b>Nie oceniano.</b>	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<b>Nie oceniano.</b>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<b>Nie oceniano.</b>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<b>Nie oceniano.</b>	2
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>65</b>	-	-----	<b>66</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 66 punktów, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**



## Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TOP SYSTEM instalacje – Joanna Osetek,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.